

**ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

27 января 2014 года

г. Обнинск Калужской обл.

Обнинский городской суд Калужской области в составе:

судьи

при секретаре

с участием истца

, его представителя Кретьова Л.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Обнинске Калужской обл.

гражданское дело по иску

Александровича к ОАО «

страховая компания «

» о взыскании страхового возмещения, процентов за

пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда,

Установил:

02 декабря 2013 года

обратился в суд с иском к ОАО «

о взыскании страхового возмещения, процентов за пользование чужими денежными

средствами, компенсации морального вреда. При этом сослался на то, что ему на праве

собственности принадлежит автомобиль Ford Focus, 2009 года выпуска, г.н. К СУ 40.

Между сторонами по делу был заключен договор добровольного страхования

транспортного средства на условиях АВТОКАСКО сроком действия с 29 декабря 2011 года

по 28 декабря 2012 года. Страховая сумма определена сторонами в размере 500 000 рублей.

В период действия договора 21 февраля 2012 года произошло дорожно-транспортное

происшествие с участием автомобиля истца под его же управлением. В результате ДТП

автомобиль получил механические повреждения. В соответствии с отчетом ИП

С.Н. стоимость восстановительного ремонта без учета износа составляет 94 274 руб. 84

коп. На основании заявления истца ответчик выплатил ему страховое возмещение в

размере 37 484 рубля. В связи с чем,

просил взыскать с ответчика в свою

пользу разницу между причиненным ущербом и выплаченной суммой, которая составляет

6 790 руб. 84 коп., а также компенсацию морального вреда, причиненного нарушением

прав потребителя, в сумме 12 000 рублей, проценты за пользование чужими денежными

средствами за период с 06 апреля 2012 года по 02 декабря 2013 года в сумме 7 756 руб. 68

коп., а также расходы по оплате услуг представителя и по оплате услуг по составлению

отчета о стоимости ремонта.

В судебном заседании истец и его представитель поддержали исковые требования,

ссылаясь на доводы и обстоятельства, изложенные в иске.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, о времени и месте

рассмотрения дела извещен надлежащим образом.

Заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, исследовав письменные

доказательства, суд приходит к следующему.

Согласно п. 1 ст. 929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона

(страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при

наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой

стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор

(выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном

имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя

(выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой

суммы).

В силу п. 1, 2 ст. 943 ГК РФ условия, на которых заключается договор страхования,

могут быть определены в стандартных правилах страхования соответствующего вида,

принятых, одобренных или утвержденных страховщиком либо объединением

страховщиков (правилах страхования). Условия, содержащиеся в правилах страхования и

не включенные в текст договора страхования (страхового полиса), обязательны для

страхователя (выгодоприобретателя), если в договоре (страховом полисе) прямо

указывается на применение таких правил и сами правила изложены в одном документе с

договором (страховым полисом) или на его оборотной стороне либо приложены к нему. В

последнем случае вручение страхователю при заключении договора правил страхования

Протокол, пронумеровано
и опечатано на
полный документ
находится в деле.

Учитывая то, что ответчиком отказано в удовлетворении требований истца о доплате страхового возмещения, выплате процентов за пользование чужими денежными средствами (л.д. 56), изложенных в претензии от 18 октября 2013 года (л.д. 8 – 9), суд приходит к выводу о наличии оснований для взыскания с ответчика в пользу истца штрафа, предусмотренного пунктом 6 статьи 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», размер которого составит 32 202 руб. 18 коп. ((56 790 руб. 84 коп. + 7 613 руб. 52 коп.) : 2).

Делая вывод о взыскании штрафа, суд учитывает разъяснения, содержащиеся в п. 46 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 17 от 28 июня 2012 года, согласно которому при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

В связи с определением стоимости восстановительного ремонта истцом понесены расходы, которые в соответствии со ст. ст. 94, 98 ГПК РФ являются судебными и подлежат взысканию в его пользу в сумме 5 000 руб. (л.д. 17).

Согласно ст. 100 ГПК РФ взысканию в пользу истца подлежат расходы по оплате услуг представителя в сумме 8 000 рублей, что соответствует принципу разумности, сложности дела, объему услуг, оказанных представителем, а также с учетом частичного удовлетворения иска.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ взысканию с ответчика в доход местного бюджета подлежит государственная пошлина в размере, рассчитанном в соответствии со ст. 333.19 Налогового кодекса РФ.

Руководствуясь ст. ст. 194 – 198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования к ОАО «Государственная страховая компания «...» о взыскании страхового возмещения, процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда удовлетворить частично.

Взыскать с ОАО «Государственная страховая компания «...» в пользу... страховое возмещение в сумме 56 790 руб. 84 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами 7 613 руб. 52 коп., компенсацию морального вреда 5 000 рублей, штраф 32 202 руб. 18 коп., судебные расходы 13 000 рублей., а всего 114 606 руб. 54 коп.

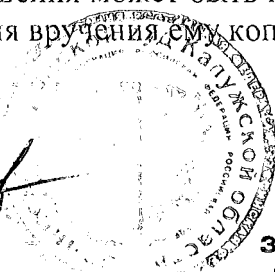
Взыскать с ОАО «Государственная страховая компания «...» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 2 132 руб. 12 коп.

Решение может быть обжаловано в Калужский областной суд в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

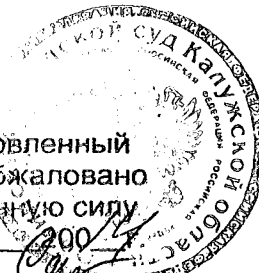
Заявление об отмене заочного решения может быть подано ответчиком в Обнинский городской суд в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Судья

О. Саф



Решение в установленный законом срок не обжаловано и вступило в законную силу
"11" 03 2004
Судья



Зам. Председателя Отдела
А. В. Сушенко