

Судья:

Дело № 30-1-5 /2015

РЕШЕНИЕ

г. Ярославль

18 ноября 2015 года

Судья Ярославского областного суда В.В.,
 при секретаре Т.А.,
 с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – А.С.,
 защитника – адвоката Кретова Л.Н.,
 потерпевшего А.А.,
 рассмотрев жалобу Антона Сергеевича на постановление судьи Фрунзенского районного суда г. Ярославля от 30 сентября 2015 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.24 КоАП РФ в отношении А.С.,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением судьи Фрунзенского районного суда г. Ярославля от 30 сентября 2015 года Антон Сергеевич признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.24 КоАП РФ, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 1 год 2 месяца.

В поданной в Ярославский областной суд жалобе А.С. не соглашается с постановлением судьи. Указывает, что судом необоснованно не приняты во внимание его доводы о том, что судебный пристав-исполнитель А.А. намеренно встал позади его автомобиля с целью ограничения его передвижения, а затем умышленно совершил движение в сторону его автомобиля и нанес себе телесные повреждения. Он движения задним ходом не начинал. Обращает внимание, что по делу не была назначена автотехническая экспертиза, дающая возможность установить наличие на его автомобиле повреждений, соответствующих инкриминируемому деянию. Указывает, что судебный пристав А.А. права заблокировать его автомобиль не имел. Ставит под сомнение факт причинения А.А. травмы в результате контакта с его автомобилем. Обращает внимание, что повреждений на его автомобиле не имеется, бригада скорой медицинской помощи на место происшествия не вызывалась и не выезжала. Полагает, что его вина в инкриминируемом деянии не доказана, состав правонарушения в его действиях отсутствует. На основании изложенного просит постановление судьи от 30 сентября 2015 года отменить, производство по делу прекратить.

В судебном заседании А.С. и его защитник Кретов Л.Н. доводы жалобы поддержали, дополнительно указали, что решением Краснопереконского районного суда г. Ярославля от 6 августа 2015 года действия судебного пристава-исполнителя Краснопереконского районного отдела СП г. Ярославля УФССП по Ярославской области по наложению ареста (описи имущества) по акту от 16 июля 2015 года в отношении автомобиля с государственным регистрационным знаком Н ОК 40 признаны незаконными. Также поставили под сомнение вывод судебно-медицинского эксперта об отнесении зафиксированной у А.А. раны правого коленного сустава к легкому вреду здоровью.

Потерпевший А.А. в судебном заседании с доводами жалобы не согласился, считал вынесенное в отношении А.С. постановление законным и обоснованным. По обстоятельствам дела пояснил, что 16 июля 2015 года находился в служебном кабинете при осуществлении исполнительных действий в отношении А.С. После того, как он объявил А.С. о намерении наложить арест на

принадлежащий тому автомобиль. А.С. выбежал из здания отдела и закрылся в своем автомобиле, припаркованном на проезжей части у дома 109 по ул. Большой Федоровской г. Ярославля, завел двигатель. Он побежал за А.С. Подбежав к машине со стороны водительской двери, он стал стучать по машине и требовать, чтобы

А.С. вышел из автомобиля. Поскольку спереди автомобиль был заблокирован, Лукашов А.С. начал медленное движение задним ходом. Тогда он обошел автомобиль сзади, оказавшись на его пути на расстоянии вытянутой руки, пытаясь воспрепятствовать его движению. После этого автомобиль, продолжая движение задним ходом, ударил задним бампером ему в левую ногу, остановился, и попытался двигаться вперед, но это ему не удалось, поскольку он был заблокирован другими сотрудниками. В результате удара бампером у него на колене была сvezена кожа. Поскольку повреждение было незначительным, к услугам скорой медицинской помощи он не обращался. Впоследствии он обратился в травмпункт и зафиксировал полученное повреждение.

Проверив доводы жалобы, выслушав явившихся лиц, изучив материалы дела, считаю, что обжалуемое постановление по делу об административных правонарушениях подлежит отмене по следующим основаниям.

Согласно обжалуемому постановлению А.С. признан виновным в том, что он 16 июля 2015 года в 15 часов 10 минут в районе дома №109 по ул. Большой Федоровской г. Ярославля, управляя автомобилем с государственным регистрационным знаком Н ОК 40, в нарушение п. 8.12 Правил дорожного движения РФ при движении задним ходом не убедился в безопасности маневра и совершил наезд на , в результате чего причинена травма колена, относящаяся к легкому вреду здоровью.

В соответствии с п. 8.12 Правил дорожного движения РФ движение транспортного средства задним ходом разрешается, если этот маневр будет безопасен и не создаст помех другим участникам дорожного движения. При необходимости водитель должен прибегнуть к помощи других лиц.

Согласно пункту 1.2 указанных Правил «опасность для движения» - ситуация, возникшая в процессе дорожного движения, при которой продолжение движения в том же направлении и с той же скоростью создает угрозу возникновения дорожно-транспортного происшествия.

В соответствии с этим же пунктом «уступить дорогу (не создавать помех)» - требование, означающее, что участник дорожного движения не должен начинать, возобновлять или продолжать движение, осуществлять какой-либо маневр, если это может вынудить других участников движения, имеющих по отношению к нему преимущество, изменить направление движения или скорость.

Из показаний потерпевшего А.А. в судебном заседании, а также протокола осмотра места дорожно-транспортного происшествия и схемы места совершения административного правонарушения следует, что, начиная движение задним ходом,

А.С. препятствий для движения в данном направлении в виде пешеходов, транспортных средств или других объектов не имел. Соответственно, нет оснований утверждать, что указанный маневр в момент его начала создавал опасность для движения или помехи другим участникам дорожного движения. Нарушения п. 8.12 Правил дорожного движения РФ в действиях А.С. при указанных обстоятельствах не усматривается.

В процессе движения автомобиля под управлением А.С. задним ходом А.А. обошел автомобиль сзади, оказавшись перед его задней частью, и создав, таким образом, опасность для его движения.

В соответствии с пунктом 10.1 Правил дорожного движения РФ при возникновении опасности для движения, которую водитель в состоянии обнаружить, он должен принять возможные меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства.

Однако доказательств того, что А.С. в указанной ситуации имел возможность избежать наезда на А.А. путем применения торможения, материалы

дела не содержат. Кроме того, нарушение указанного пункта Правил дорожного движения РФ А.С. в вину не вменялось.

При указанных обстоятельствах состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.24 КоАП РФ, в действиях А.С. отсутствует.

В связи с изложенным и в соответствии с п. 3 ч.1 ст. 30.7 КоАП РФ постановление судьи от 30 сентября 2015 года в отношении А.С. подлежит отмене, а производство по делу об административном правонарушении – прекращению на основании п. 2 ч.1 ст. 24.5 КоАП РФ – в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Руководствуясь ст.ст. 30.6, 30.7 КоАП РФ,

РЕШИЛ:

Постановление судьи Фрунзенского районного суда г. Ярославля от 30 сентября 2015 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.24 КоАП РФ в отношении Антона Сергеевича отменить. Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ за отсутствием состава административного правонарушения.

Судья

В.В.

"КОПИЯ ВЕРНА"
подпись судьи
Начальник отдела Делопроизводства
судебной коллегии по уголовным делам
Ярославского областного суда
18. 11 (Ф.И.О., подпись) 20 15 г.

